

1. «Древние культы восточных славян не соответствовали идее единства страны. Для укрепления Киевского государства нужна была единая религия, которая обожествляла бы...новый общественный строй» (А.М. Сахаров)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с языческими верованиями восточных славян
- показать, действительно ли культы не соответствовали идее единства страны
- рассмотреть вопрос об «обожевлении» христианством общественного строя Руси X века
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли единая религия была необходима для укрепления Киевского государства

Задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!¹

2. «В условиях средневековой нестабильности Мономах достиг максимум возможного. Ему удалось значительно стабилизировать внутреннее положение Руси, восстановить авторитет великокняжеской власти, поставить страну в ряд наиболее могущественных государств Европы» (П.П. Толочко)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутривосточной деятельностью Мономаха
- привести основные факты, связанные с укреплением Мономахом авторитета великокняжеской власти
- показать, действительно ли при Мономахе Русь стала одним из наиболее сильных государств Европы
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Мономах достиг максимум возможного в условиях средневековой нестабильности

3. «Своим знаменитым походом навстречу Мамаю Дмитрий (Донской) перешел от оборонительной к наступательной стратегии борьбы с Ордой. Можно спорить о том, была ли это новая стратегия его собственной инициативой – или он был принужден к этому сложившимися обстоятельствами. Но, как говорится, «факт остается фактом». Это был возврат к великому прошлому» (Н.С. Борисов)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с борьбой Дмитрия Донского против Орды

¹ Касается всех тем.

- поставить вопрос о сути стратегии Донского – стала ли она наступательной
- охарактеризовать причины выбора подобной стратегии
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Куликовская битва стала возвратом к великому прошлому?

4. «Царь Иван всю жизнь воевал со своей знатью. Он пролил потоки крови, чтобы подорвать ее влияние. Эта цель стала едва ли не главной целью его жизни. Грозный расколол дворянское сословие, чтобы добиться неограниченной власти. Но воздвигнутое им здание оказалось непрочным»(Р.Г. Скрынников)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с опричным террором
- поставить вопрос о расколе дворянской корпорации как цели опричной политики
- показать, действительно ли Грозный смог добиться неограниченной власти
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – почему результаты опричнины оказались недолговечными?

5. «Петр добился блестящих внешнеполитических успехов. После того как русский народ разгромил шведскую армию, Россия небывало и надолго укрепила свое международное положение. Ни до, ни после Петра за всю историю России не было такого продолжительного времени прочно огражденной внешней безопасностью Русского государства» (Н.Н. Молчанов)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внешнеполитической деятельностью Петра
- поставить вопрос о роли Северной войны как важнейшего события для роста международного авторитета России
- показать, действительно ли международное положение возросло небывало и надолго
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – смог ли Петр действительно добиться наиболее прочной безопасности России за ее историю?

6. «Под ее (Елизаветы) скипетром выросло поколение новых людей, уже не битых петровской дубиной...Идеи Просвещения, не ограниченные никакими препятствиями, стали быстро проникать в Россию. Это сказывалось на сознании дворянства, на общем распространении начал гуманизма и терпимости. Елизаветинское царствование подготовило новую, екатерининскую эпоху» (Е.В. Анисимов)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с дворянской политикой Елизаветы Петровны
- показать, действительно ли в правление Елизаветы началось активно проникновение идей Просвещения в Россию

- показать, действительно ли происходили изменения в сознании дворянства, его гуманизация

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что царствование Елизаветы подготовило эпоху Екатерины?

7. «Александр I... хотя и любил поговорить о необходимости законности, свобод, даже представительного правления, на практике проводил ту же линию укрепления феодально-абсолютистских порядков, что и его предшественники» (В. А. Федоров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать политическую риторику Александра, рассмотреть его проекты в области гос. управления, дабы осветить первую проблему, поднятую в высказывании

- рассмотреть, конкретные преобразования Александра в социально-политической сфере

- сравнить политику Александра в этой сфере с политикой его предшественников (Екатерины II и Павла I).

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Александр продолжал политику предшественников?

8. «По своей социально-экономической сущности реформа 1861 г. представляла собой промежуточный вариант аграрных преобразований, поскольку предполагала развитие и помещичьего, и крестьянского землевладения. Короче говоря, реформа 1861 г. в целом была историческим компромиссом, отразившим собой особенности деревни предреформенной эпохи» (И.Д. Ковальченко)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с аграрной составляющей реформы 1861 г.

- показать, действительно ли были возможности для развития обоих типов землевладения

- показать особенности предреформенной деревни, отразившиеся в реформе

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, реформа была историческим компромиссом?

9. «Поражение консерваторов объяснялось слабостью их теоретических и программных установок. ... В царствование Александра III власть и общество в России разошлись и, как показала история, навсегда» (В.Л. Степанов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть идеологию консерваторов в 1880-1890-е гг., дать оценку этой идеологии

- рассмотреть взаимоотношения власти и общества в правление Александра III

- рассмотреть взаимоотношения власти и общества в правление Николая II

- рассмотреть в совокупности все указанные проблемы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что на рубеже XIX-XX вв. консерваторы потерпели поражение, что углубило противоречия между властью и обществом?

10. «Первые сражения Великой Отечественной войны показали, что страна и ее Вооруженные силы, начиная от Верховного Главнокомандующего и кончая рядовыми бойцами, оказались не готовы к ведению современной войны» (В.М. Давид).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать сражения начального этапа ВОВ (преимущественно кампания лета-осени 1941 г.) с военной точки зрения (боевая подготовка, компетентность среднего звена командования, вооружение и т.д.)
- охарактеризовать действия высшего военного командования и руководства страны с военно-политической точки зрения
- охарактеризовать другие аспекты (прежде всего экономический) для оценки степени готовности СССР к войне
- раскрыть содержание термина «современная война» (применительно к руб. 1930-1940-х годов) и оценить степень готовности СССР к такой войне.

11. «Потсдамская конференция...подвела итоги советско-англо-американскому сотрудничеству за весь период войны. Правящие круги Лондона и Вашингтона, хотя и избрали «жесткий курс» в отношении СССР, вынуждены были принять на конференции совместно с Советским Союзом многие демократические решения, так как эти решения отражали антифашистский характер войны» (В.Л. Израэлян).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с решениями Потсдамской конференции
- охарактеризовать «жесткий курс» союзников в отношении СССР
- показать, действительно ли решения конференции отражали антифашистский характер войны
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Потсдам подвел итог сотрудничеству СССР, США и Великобритании в годы войны?

12. «Хрущев, как и Сталин, был убежден, что именно государство, централизм, спущенный сверху план, приказ, указание – это и есть ... главный стимул развития страны. И хотя формально решения принимались коллегиально, фактически важнейшие решения принимались им единолично» (Ф.М. Бурлацкий).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать взгляды Сталина на роль государства в развитии страны

- показать, действительно взгляды Хрущева и Сталина на роль государства совпадали
- показать, действительно ли при Хрущеве коллегиальные решения были лишь формальностью
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что принятие важнейших решений осталось за Хрущевым?

13. «Начавшаяся в апреле 1985 г. перестройка в СССР была обусловлена объективным ходом социально-экономического и политического развития страны...Апогей социально-экономического и политического кризиса и смена руководства КПСС совпали по времени, что и делало возможным переход к политике реформ» (М.Ф. Польшин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать социально-экономическое и политическое положение СССР к апрелю 1985 г.
- показать ситуацию в составе руководства КПСС к апрелю 1985 г.
- показать, действительно ли кризисная ситуация и смена руководства партии сделали возможным переход к реформам
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что перестройка в СССР была вызвана объективным ходом развития страны?

14. «Отвергать историческую важность Петербурга - не значит ли не уметь ценить Петра для русской истории? Что-нибудь одно: или реформа Петра Великого была только великою историческою ошибкою, или Петербург имеет необъятно великое значение для России» (В.Г. Белинский).

- привести основные факты, связанные с реформаторской деятельностью Петра
- поставить вопрос о значении петровских реформ для России
- показать тесную неразрывную связь курса петровских реформ с основанием и развитием Петербурга
- рассмотреть в совокупности все указанные выше факторы, чтобы оценить значение Петербурга для России?

15. «Что касается героической эпопеи обороны Ленинграда в целом – она стала единственным в своем роде феноменальным фактом не только в истории Второй мировой и Великой Отечественной войны. Ничего даже приблизительно подобного неприступной трехлетней обороне огромного осажденного города, к тому же сумевшего разгромить осаждавшие его войска наступлением изнутри блокадного кольца, не знает вся мировая история войн» (Д.Н. Аль).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с Ленинградской битвой на протяжении трех лет

- привести основные факты, связанные с прорывом блокады и окончательным разгромом немецких войск на завершающем этапе Ленинградской битвы
- сопоставить историю Ленинградской битвы с другими фактами военной истории (Великая Отечественная, Вторая мировая и др.)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше факторы, чтобы оценить беспрецедентность героической ленинградской эпопеи.

16. «Эрмитаж сегодня — это результат 250-летней жизни. Некие такие вехи развития, действительно, у Эрмитажа есть. И все эти вехи тесно связаны с вехами развития России» (М.Б. Пиотровский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с историей Эрмитажа за 250 лет
- поставить вопрос о возможности выделения в этой истории особых вех
- сопоставить вехи в истории Эрмитажа с важнейшими вехами в истории России
- рассмотреть в совокупности все указанные выше факторы, чтобы показать тесную неразрывную связь истории Эрмитажа и истории страны в целом и оценить значение Эрмитажа для России?