

## ПЕРВЫЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

### ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

#### Материалы для проверки

**Введение и заключение (до 15 баллов).**

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

**Максимально 5 баллов** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

**Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

- 2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

**Максимально 5 баллов** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

- 3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!**

**При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:**

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

**Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.**

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

**Максимально 5 баллов** – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**4 балла** – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**3 балла** – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

**0 баллов** – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

**Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):**

**Максимально 10 баллов** – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

**8-9 баллов** - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

**6-7 баллов** – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

**3-5 баллов** – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

**0 балла** – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

**0** – разные точки зрения не упоминаются вообще.

## ТЕМЫ

**Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!**

1. «Несмотря на примитивный характер объединения русских земель и племён, Киевская держава в лице её политических деятелей делала великое дело: объединяла восточное славянство в единый государственный организм, сплачивая и тем самым усиливая его, создавая условия для дальнейшего укрепления общности языка, быта, культуры, и обороняла рубежи земель русского народа, рубежи Руси» (В.В. Мавродин о конце IX-X вв.).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с деятельностью первых князей (от Олега до Святослава)
- дать оценку этой деятельности в контексте формирования единого государства
- показать значение этой деятельности для укрепления рубежей Руси
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – каков характер объединения русских земель и племён на начальной стадии формирования Древнерусского государства?

2. «Слабость Руси XIII столетия была вызвана не столько внешними факторами или так называемым *татарским игом*, сколько преступным консерватизмом, органически присущим правившим княжеским родам, их нежеланием и неспособностью изменить устаревший, трещавший по всем швам порядок, вопиющей бездарностью большинства князей» (Дж. Феннел).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с деятельностью русских князей в XIII в.
- дать оценку этой деятельности в контексте ослабления Руси
- рассмотреть внешнеполитическую обстановку этого периода, особо акцентировав внимание на проблеме «ига»
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – каковы основные причины ослабления Руси в XIII в.

3. «Сражение на Дону сделалось символом непобедимого стремления русского народа к независимости, и ни одна русская победа над иноземными врагами вплоть до Бородинского сражения 1812 года не послужила темой для такого количества прозаических и поэтических произведений, как Куликовская битва». (М.Н. Тихомиров).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой
- рассмотреть символическое значение этой битвы в контексте стремления русского народа к независимости
- рассмотреть отражение этой битвы в литературной традиции (обязательно должны быть названы конкретные произведения!)
- сравнить влияние Куликовской битвы и Бородинского сражения на литературу (возможны другие линии сравнения).

4. «В нашей историографии нет, кажется, вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность царя Ивана Васильевича, его политика и, в частности, его пресловутая опричнина. И замечательно, что по мере прогресса исторической науки разногласия, казалось бы, должны были уменьшиться, но в действительности наблюдается обратное» (С.Б. Веселовский).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с личностью Ивана IV и проводимой им политикой
- рассмотреть различные позиции историографии по поводу личности Ивана Грозного
- привести основные факты, связанные с дискуссионной оценкой политики Ивана IV
- дать оценку основным тенденциям в развитии изучения правления Ивана IV в контексте ответа на вопрос о динамике развития дискуссии.

5. «Смоленская оборона 1609-1611 гг. явилась знаменательным событием Смуты. События лета - осени 1610 г. сделали Смоленскую оборону идеологическим обоснованием Первого ополчения, и она положила начало освободительной борьбе русского народа против польской интервенции» (С.В. Александров).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с обороной Смоленска в Смуту
- рассмотреть события лета-осени 1610 года в России
- рассмотреть идеологию Первого ополчения и влияние на нее Смоленской обороны
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Смоленская оборона положила начало освободительной борьбе в Смуту?

6. «Полтавская битва есть одно из самых важных и самых счастливых происшествий царствования Петра Великого. Она избавила его от опаснейшего врага; утвердила русское владычество на юге; обеспечила новые заведения на севере и доказала государству успех и необходимость преобразования, совершаемого царем» (А.С. Пушкин).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с ключевыми событиями правления Петра I
- привести основные факты, связанные с Полтавской битвой
- проанализировать внешнеполитическое значение Полтавской битвы
- дать оценку внутривнутриполитическому значению Полтавской битвы как фактора обоснования реформаторского курса Петра I.

7. «Монархи и монархини, сидевшие на троне от Екатерины I до Петра III, использовали его прежде всего для удовлетворения личных надобностей, для того, чтобы получать удовольствия, жить в праздности, не обременяя себя никакими заботами, избегая малейшего напряжения неразвитого интеллекта» (Н.И. Павленко).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть личности монархов, занимавших престол в эпоху дворцовых переворотов и основные факты, связанные с их деятельностью
- дать оценку этой деятельности в контексте личных интересов правителей
- дать оценку этой деятельности в контексте государственных интересов
- сравнить личное и государственное в политике монархов, чтобы ответить на вопрос – действительно ли личный интерес доминировал?

8. «Наиболее ярко личность и государственная практика Александра I раскрылись в его противоборстве с Наполеоном, противоборстве, которое привело французского императора на остров Святой Елены, а Александра надломило и опустошило настолько, что он, видимо, не мог оправиться от этого до конца своих дней» (А.Н. Сахаров).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с противостоянием России и наполеоновской Франции
- рассмотреть личностные особенности Александра I и Наполеона и их раскрытие в процессе борьбы (вопрос: можно ли оценивать противостоянием России и Франции как личное противостояние двух императоров?)
- рассмотреть влияние этой борьбы на политику Александра I (государственная практика)
- дать оценку значению этого противостояния как фактора влияния на личность Александра I и политику второй половины царствования.

9. «Николай I не был реакционером, каким его часто изображали политические противники. Он был консерватором, но «консерватором с прогрессом», способным к определенным умеренным реформам сверху, подготовленным постепенно, без заигрывания с общественным мнением... Царствование Николая I подготовило грядущие реформы после Крымской войны, когда дворянство и правящая элита страны оказались готовы поступиться рядом своих корпоративных преимуществ во благо России» (Л.В. Высокочков).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- раскрыть суть термина «реакционер»
- привести основные оценки личности и деятельности Николая I
- рассмотреть основные реформы (преобразования), проводимые в правление Николая
- дать оценку значению правления Николая I как фактора, подготовившего власть и общество к Великим реформам Александра II.

10. «На рубеже XIX-XX вв. в существенно усложнившихся внутривосточных и внешнеполитических условиях личность царя, являвшегося ключевой фигурой, стала особенно важной. Между тем Николай II как глава государства был несомненно тем, кто стоял перед империей» (И.С. Рыбаченок).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть особенности внутривосточного положения России на рубеже XIX-XX вв.
- рассмотреть особенности внешнеполитического положения России на рубеже XIX-XX вв.
- определить комплекс задач, стоявших перед Российской империей
- проанализировать значение личности императора Николая II в этих условиях.

11. «Сепаратный характер договора ставил Россию в положение нарушителя международных обязательств. Но выход из войны даже такой ценой был оправдан: подобное решение пришлось бы принять любому ответственному правительству в обстановке развала армии, экономической разрухи и острой внутренней борьбы» (А.В. Игнатьев о Брестском мире).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть международные обязательства России
- раскрыть суть термина «сепаратный договор» и показать, как такой договор влиял на возможность выполнения союзнических обязательств
- привести основные факты, связанные с особенностями экономического и внутривосточного положения России
- дать оценку возможностям продолжения участия России в войне в сложившихся условиях.

12. «Бои на Смоленщине [1941 года] запомнились как одно сплошное, не прекращающееся ни на одну минуту грандиозное сражение. Народ и армия совершили великий подвиг, который во многом предопределил радость тех дней, когда под Москвой советские войска вырвали у врага инициативу наступательных действий и заставили его перейти к стратегической обороне на всем советско-германском фронте» (Маршал С.К. Тимошенко).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные со Смоленским сражением 1941 г.
- привести основные факты, связанные с массовым героизмом, проявленным народом и армией в эти дни
- показать значение Смоленского сражения как фактора, предопределившего победу в Московской битве.
- показать значение Смоленского сражения и Московской битвы в совокупности как факторов, кардинально изменивших характер боевых действий на первой этапе ВОВ.

13. «К моменту достижения военно-стратегического паритета с США, пика своего ракетно-ядерного могущества, Советский Союз в духовной своей основе начинал испытывать все большую внутреннюю неуверенность... Брежнев оказался «вождем» государства, военная мощь которого совсем не гармонировала с реальными духовными основами власти, не соответствовала им» (Д.А. Волкогонов).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, характеризующие особенности внешнеполитического положения СССР в 1960-х-1970-х гг.
- раскрыть суть термина «военно-стратегический паритет» и показать, насколько реалии периода соответствуют такому паритету
- рассмотреть особенности советской идеологии 1960-х-1970-х гг. как духовной основы власти.

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о несоответствии внешнеполитической мощи и идеологической слабости СССР при Брежневе.

14. «Все предпосылки для реформирования Союза в 1991 г. были уже созданы. В чем же все-таки причина распада? Моя точка зрения в следующем. Первопричина всего происходящего – в политике Ельцина и его команды, пришедших к власти в Российской Федерации летом 1990 г. и взявших линию на подрыв Союза ССР, положивших начало парадом суверенитетов» (М.С. Горбачев).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть деятельность Горбачева и советского руководства по подготовке реформирования СССР
- рассмотреть деятельность Ельцина и руководства РСФСР в 1990-1991 гг.
- дать оценку этой деятельности как фактору «развала-распада» СССР.
- рассмотреть весь комплекс причин, приведших к «развалу-распаду» СССР.

15. «Это город высокой культуры и прекрасных архитектурных памятников...Его история полна волнений и тревог. Его хозяевами пытались стать литовцы, поляки, французы, немцы, но город, как был, так и остался русским!» (В.В. Косточкин про Смоленск).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, характеризующие уровень развития культуры Смоленска.
- охарактеризовать важнейшие архитектурные памятники Смоленска.
- рассмотреть ключевые события смоленской истории.
- рассмотреть в совокупности историю и культуру Смоленска, чтобы ответить на вопрос о «русском характере» города.