

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. **Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

2. **При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. **Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Придя к власти ценой жизни своего брата, Владимир (I) оказался перед проблемами, требовавшими немедленного решения... Русь, доведенная до крайности политикой Святослава Игоревича, переживала трудные времена. Становилась очевидной необходимость кардинальных изменений. Главная заслуга Владимира и состоит в том, что осознав эту необходимость, он решительно взялся за перестройку общественной жизни страны» (М.Ю. Брайчевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные итоги правления Святослава для Руси
- привести основные факты, связанные с «первой усобицей» и обстоятельствами прихода к власти Владимира
- рассмотреть комплекс проблем, с которыми столкнулся после захвата власти Владимир
- рассмотреть преобразования Владимира в общественно-политической сфере в контексте его правления в целом.

2. **«Государственный переворот, произведенный в Новгороде Иваном III, был одним из наиболее ярких моментов «собирательной» политики. За исключением борьбы с Тверью, нигде более не играла такой роли открытая сила...» (М.Н. Покровский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с историей присоединения Новгорода к Московскому государству, рассмотреть изменения в системе управления (был ли «государственный переворот»?)
- привести основные факты, связанные с политикой собирания земель вокруг Москвы
- сравнить пути присоединения Новгорода с другими моментами «собирательной политики»
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы определить место и значение силового пути в складывании Российского централизованного государства.

3. **«Царь Иван (IV) вынес из боярской опеки до боли удрученное чувство негодности системы правительственных кормлений: в ней он видел источник всех внутренних и внешних бедствий народа...Тогда он стал думать ... об освежении правительства новыми силами, взятыми снизу...Т.о. наш собор (земский) родился не из политической борьбы, как народное представительство на Западе, а из административной нужды» (В.О. Ключевский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть вопрос о значении системы кормлений в решении проблем внутренней и внешней политики
- показать связь создаваемого Иваном IV Земского собора с другими политическими реформами этого периода
- на конкретном историческом материале рассмотреть (кратко) становление народного представительства на Западе (любой пример по выбору участника)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о природе Земских соборов в России.

4. **«Огромная часть русского народа страстно желала вернуться в ту старую Россию, которую разрушила Смута... Народ искал сохранения Московского царства, а не раскола его, не перехода под руку иноземного монарха и не обновления. Народ помнил, в какой стране жил при святом блаженном государе Федоре Ивановиче, и проявлял готовность на большие жертвы, лишь бы возродить ту спокойную золотую эпоху...» (Д.М. Володихин о ситуации 1610-1612 гг.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с периодом правления Федора Иоанновича, чтобы ответить на вопрос – есть ли основания считать его правление «спокойной золотой эпохой»
- рассмотреть последствия Смуты для «старой России»
- на конкретном историческом материале рассмотреть основные альтернативы развития России на 1610-1612 гг. (раскол страны, иностранный правитель, перспективы политических реформ)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о выборе народа и роли народа в преодолении политического кризиса Смутного времени.

5. **«Основное содержание внутренней политики, проводимой сперва Верховным тайным советом (1726–1730), а затем Кабинетом министров (1730–1741), в значительной степени определялось кризисным состоянием финансов страны после смерти Петра I» (А. Б. Каменский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутривладеческой деятельностью Верховного тайного совета
- привести основные факты, связанные с внутривладеческой деятельностью Кабинета министров
- рассмотреть финансовое положение России на конец правления Петра I
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли финансовый кризис определял внутреннюю политику второй половины 1720-х-начала 1740-х годов.

6. «Екатерина проводила четко выраженную продворянскую политику. В истории России еще никогда дворянство не было облагодетельствовано разнообразными привилегиями, как в ее царствование. И это сословие, переставшее быть служивым, в полной мере воспользовалось своими новыми правами» (Н.И. Павленко).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политику предшественников Екатерины II (начиная с Петра I) в отношении дворянства
- рассмотреть комплекс мер, направленных на укрепление положения дворянства при Екатерине II
- сравнить политику Екатерины II и ее предшественников
- рассмотреть реакцию дворянства на политику Екатерины II.

7. «По уму и таланту Сперанский, несомненно, самый замечательный из государственных людей, работавших с Александром, и, может быть, самый замечательный государственный ум и во всей новейшей русской истории» (А.А. Корнилов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть окружение Александра I;
- привести основные факты, связанные с деятельностью М.М. Сперанского;
- привести примеры других выдающихся государственных деятелей XIX - начала XX в.;
- сравнить Сперанского с этими деятелями, чтобы определить его место среди плеяды выдающихся государственных умов России.

8. «Император Александр II, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть итоги внутривладеческой деятельности Александра II
- рассмотреть итоги внешнеполитической деятельности Александра II
- привести основные факты, связанные с деятельностью императора-миротворца
- показать место России на международной арене к концу правления Александра II.

9. «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции...Выстрел из револьвера в Киеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность П.А. Столыпина по подавлению революционного движения и его реформаторскую деятельность в контексте поставленной проблемы эволюционного развития России в начале XX в.
- рассмотреть в совокупности все указанные действия, чтобы ответить на вопрос о правомерности определения «стольпинская эпоха»
- рассмотреть возможные причины убийства Столыпина
- рассмотреть действия руководства Российской империи после убийства П.А. Столыпина, чтобы ответить на вопрос: действительно ли эпоха закончилась.

10. «Брусиловский прорыв стал наиболее удачной и по сути единственной успешной операцией русских войск в Первой мировой войне... Однако руководство Российской империи не сумело использовать тот шанс, который ему дал успех Брусилова» (А.С. Манькин, В.И. Терехов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные операции русских войск в Первой мировой войне
- проанализировать действия русской армии и руководства в период Брусиловского прорыва
- рассмотреть в совокупности все указанные выше операции, чтобы ответить на вопрос об исключительной роли именно Брусиловского прорыва
- рассмотреть действия руководства Российской империи после Брусиловского прорыва, чтобы ответить на вопрос об упущенном шансе.

11. «Не будь 1937 года, мы к лету 1941 года были бы несомненно сильнее во всех отношениях, в том числе и в чисто военном... Однако те кадры, которые сохранились в нашей армии, пережив тяжелейшие моральные испытания 1937-1938 годов и еще не оправившись от них в начале войны, показали и свое искусство, и свою способность к росту и совершенствованию» (К.М. Симонов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с репрессиями 1937-1938 гг. в армии и на флоте
- проанализировать влияние репрессий (в целом) на готовность СССР к войне
- привести основные факты, связанные с деятельностью военного руководства в начале войны
- рассмотреть в совокупности действия советских военачальников на протяжении войны, чтобы оценить степень их способности к росту и совершенствованию.

12. «Став в 1964 году Председателем Совета Министров СССР, А.Н. Косыгин быстро вошел в свою новую роль...Он сразу принял меры по улучшению планирования развития экономики и культуры страны. Это позволило ускорить темпы роста производства, активнее развивать науку, научно-технический прогресс» (В.В. Гришин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с первыми шагами А.Н. Косыгина на посту Председателя Совмина
- рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития экономики
- рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития науки и культуры
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку деятельности правительства А.Н. Косыгина.

13. «На заре перестройки её зачинателям казалось, что преодолеть неотвратимо надвигавшийся кризис можно с помощью ускорения экономического развития страны. Но предложенный лозунг «ускорения» вёл к движению не только традиционно экстенсивному, бесперспективному, но и во многом опасному: ведь предлагалось ускорять то, что, по сути, целенаправленно скатывалось в пропасть» (Э.Д. Днепров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с нарастанием кризисных тенденций к середине 1980-х гг.
- рассмотреть действия советского руководства, направленные на преодоление кризиса
- показать место концепции ускорения социально-экономического развития в преобразованиях начала перестройки
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку эффективности действий инициаторов перестройки.

10-11 класс**ВТОРОЙ ТУР**

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри

1. Постановка проблемы. *Объясните, какую роль играл аграрный вопрос в Гражданской войне и какими историческими обстоятельствами была обусловлена специфика его решения белыми правительствами (до 10 баллов).*

Участник должен показать, что **аграрный вопрос был одним из ключевых в революции и Гражданской войне**. Могут быть кратко изложены аграрные программы политических партий (до 2 баллов за эти мысли).

Обязательно должен быть 1) **назван Декрет о земле** и 2) **раскрыты его основные положения** (соответственно 1-2 балла).

Необходимо, чтобы было сказано, что уже в **1917-1918 гг. значительная часть частновладельческих земель в Центральной России была захвачена крестьянами**, то есть свершился «черный передел» (1 балл).

Участник должен ясно сформулировать мысль о том, что **позиция крестьянства была решающей для исхода начавшейся войны**, и белые должны были учитывать ее (1 балл).

Могут быть даны **объяснения, почему поддержка крестьян обеспечивала победу в Гражданской войне** (1 балл). Например, крестьянство – основное по численности сословие, или мысль, что именно поддержка крестьян позволяла обеспечить продовольствием воюющую армию и города и др.

Декрет о земле решал земельный вопрос однозначно в пользу крестьян. Белым было сложнее завоевать расположение крестьян, поскольку в своей аграрной программе они **должны были учитывать позицию землевладельцев (дворян и буржуазии)**, составлявших опору белого движения (за эту мысль до 2 баллов).

Белые власти поспешили отменить Декрет о земле. Но их отношение к совершившемуся «черному переделу», то есть к захвату крестьянами помещичьих земель было очень осторожным. Здесь может быть высказана мысль, что **белые хотели завершить аграрную реформу Столыпина** – создание крепкого слоя крестьянских частных собственников (1 балл).

Сходные тезисы могут быть высказаны в иных выражениях и формулировках, подходящих по смыслу.

2. Характеристика источников. *Опишите предоставленные документы, к какому типу источников они относятся? Оцените возможности, которые они дают для освещения проблемы (до 5 баллов).*

Документы достаточно разнородны. официальные постановления белых властей по земельному вопросу (Колчак, Деникин, Врангель); аграрные проекты белого движения, реализованные (прежде всего, проекты Врангеля) и нереализованные; государственные проекты общего характера, исходившие из среды белого движения («Конституция Корнилова»). Их объединяет то, что они исходят от белых правительств и отражают их позицию на момент публикации (за подобную характеристику – не более 2 баллов).

Должно быть указано, что в совокупности представленные **источники дают возможность проследить эволюцию аграрной политики** белого движения в течение 1917-1920 гг. (1 балл).

Остальные баллы как бонусные добавляются, если присутствуют следующие мысли:

1) **все указанные проекты не могут считаться законом** в строгом смысле слова и не содержит однозначных обязательств, взятых правительствами (1 балл).

2) тем самым **все проекты белых невыгодно отличались от Декрета о земле**, который был **базовым, обязывающим документом красных** и стал основой их земельной политики (1 балл за эту мысль).

3. Решение вопроса о собственности на землю. Разберитесь, каким образом решается земельный вопрос в программных документах белых правительств и попытайтесь связать изменения с историей белого движения в целом. Какие формы собственности должны были, по мнению белых, сложиться на землю после войны (до 15 баллов).

Высший балл выставляется, если дан последовательный анализ всех или большинства текстов. В противном случае не более 10 баллов за этот раздел.

Изначально позиция белого движения определяется жестко – возврат захваченных земель прежним владельцам. Документы окружения Корнилова однозначно говорят о **приоритете частной собственности и недопустимости захватов земель**. В «Конституции Корнилова» в начале 1918 г. четко сказано, «захватно-анархические» действия граждан в отношении собственности следует считать «недопустимыми». В то же время уже в земельных проектах Корнилова прослеживается тенденция принудительного отчуждения части земель, пусть и за деньги. Предполагается передача всех земель, включая частновладельческие, в общий фонд, а затем его перераспределение. В целом, **решение аграрного вопроса отдано на усмотрение Учредительному собранию** и отодвинуто таким образом, на неопределенный срок (до 2 баллов)

Правительство Колчака декларирует приверженность принципу частной собственности: «земельные захваты должны быть прекращены. Однако в марте 1919 г., накануне решающего наступления, **Колчак делает важную уступку**, позволяя собрать урожай со всех захваченных и обработанных земель без всякого упоминания о выкупе законным собственникам. По сути, **политика Колчака – это узаконение безвозмездного пользования захваченной крестьянами землей до созыва Национального собрания**, хотя правительство и не берет на себя обязательств по изменению аграрного строя (до 2 баллов).

Участник может отметить как исключение то, что **земли, захваченные у хуторян и отрубщиков, должны быть обязательно возвращены владельцам** – в этом видны **симпатии правительства Колчака к столыпинской реформе** и надежда опереться на созданный ею слой «крестьян-землевладельцев» (не более 1 балла).

Может быть высказано мнение, что особенности аграрной политики Колчака определяются тем, **поддержка землевладельцев была для Колчака, претендовавшего на роль Верховного правителя России, абсолютно необходима**. При этом для сибирских крестьян, составлявших часть его армии, вопрос о переделе помещичьих земель не был принципиален – **дворянского землевладения в Сибири не было** (до 3 баллов за эти мысли).

Для Деникина, действовавшего в густонаселенных районах Юга, где аграрный вопрос стоял наиболее остро, **необходимость уступок крестьянству была очевиднее**. При сохранении частной собственности и собственности прежних владельцев на землю **предполагается принудительное отчуждение частных земель «обязательно за плату»**, которые будут определены как «лишние земли», в казну с последующим перераспределением между крестьянскими хозяйствами. Новшеством видится законодательное установление нормы землевладения. В заявлениях Деникина видна и

специфика края, например, «отчуждению не подлежат земли казачьи». Речь идет о белом казачестве – опоре правительства Деникина (до 3 баллов).

Должен быть **разобран вопрос о сути недовольства Колчака Деникиным**: Колчак предлагает вообще пока отказаться от обсуждения земельного вопроса; с другой стороны, землевладельцы, воюющие в деникинской армии, воспринимают его успехи как свою победу и пытаются восстановить свое землевладение, что вызывает критику Колчака (не более 1 балла).

Врангель идет на достаточно **радикальный пересмотр земельных отношений**. При условии обработки земли, **правительство готово передать землю крестьянам** «на правах прочно укрепленной частной собственности». По сути, **речь о копировании принципиальных положений Декрета о земле**, с той только разницей, что владельцам положена компенсация, но понятно, что в условиях войны и финансового краха никакой реальной компенсации быть не могло (до 3 баллов за эти мысли).

Указанные мысли могут быть изложены в иных, схожих по смыслу формулировках.

4. Решение вопроса о распоряжении землей. *Проследите и объясните эволюцию взглядов белого движения на тему, какие органы должны сосредоточить в своих руках верховное распоряжение землей. (до 10 баллов).*

Должны быть последовательно изложены позиции Корнилова, Колчака, Деникина и Врангеля – в таком случае можно ставить высший балл. Эти этого нет, выставляется не более 6 баллов.

В текстах № 1, 2 изложена позиция белого движения на 1918 г. (**позиция Корнилова**). Разработкой аграрного законодательства, по мнению белых должно было заняться **Учредительное (Национальное) собрание**. Проекты окружения Корнилова, если верить материалам обвинения, говорят, что распоряжение земельным фондом передается **правительственной комиссии, т.е. назначаемой правительством администрации**. Очевидно, что в своей деятельности она должна была бы руководствоваться правительственными соображениями, а не мнением местных сообществ, тем более что в самом документе прямо говорится об обеспечении, в первую очередь, интересов «доблестных защитников Отечества» (до 2 баллов).

Правительство **Колчака** предполагает, что решением будет заниматься администрация. В начале 1919 г. правительство А.В. Колчака по-прежнему отдает первенство в разработке аграрного законодательства Учредительному собранию, однако текущий момент диктует свои условия. Поэтому **официальная власть в лице колчаковского Министерства земледелия начинает разработку конкретных аграрных мероприятий**, чтобы предоставить землю «безземельным» элементам «в интересах народного хозяйства и трудящегося населения». Аналогичная позиция и отражается в «Грамоте Верховного правителя о земле» в марте 1919 г: **именно правительство должно принять меры к обеспечению крестьян землей** (до 2 баллов).

Позиция правительства **Деникина** в марте 1919 г. близка к позиции Верховного правителя Колчака – **земельный вопрос должны решать «законодательные учреждения, через которые русский народ выразит свою волю»** (аналог всенародно избранного Учредительного собрания). И также планируется принять неотложные меры. Эти **неотложные меры возлагаются на Особое совещание**, то есть фактическое правительство антибольшевистских сил на Юге России. (до 2 баллов).

Врангель на фоне поражений белых отходит от этой политики: **распоряжение землей передается земствам**. На практике это означает опять-таки доминирование в земельном вопросе дворян и других крупных землевладельцев (в силу куриальной системы выборов в земские органы), но декларируется и готовность пересмотреть эту систему. В июле 1920 г., накануне конца белого движения, правительство Врангеля идет

дальше. Право верховного распоряжения землей переходит к волостным земствам и «волостным выборным земельным советам». Новая позиция отражается в лозунгах: «Народу – земля и воля в устройении государства», «Кому – земля, тому – и распоряжение земским делом!». Механизм их избрания не прописан, очевидно, должны были быть задействованы земские институты. **По крайней мере в лозунгах право верховного распоряжения землей планируется передать в руки крестьян (до 2 баллов).**

Фактически **крестьянство, отстраняется от участия в распределении земли.** Участник должен четко сформулировать мысль, что **в этом вопросе политика белых противоположна политике красных**, т.к. Декрет о земле фактически передал распоряжение земельным фондом в руки выборных крестьянских органов (добавить 1 балл, если есть эти мысли).

Важно, что для **всех белых правительств приоритетом является частное землевладение**, об общинном владении землей даже не упоминается. Именно к мелким, но частным владельцам должна будет перейти земля и результате осуществления планируемых переделов. **Это резко отличается от аграрной политики красных (добавить 1 балл, если эта мысль сформулирована).**

5. Выводы. *Сформулируйте их и объясните, что Ваши наблюдения дают для понимания истории белого движения и Гражданской войны (до 10 баллов).*

Выставлять за выводы не более 5 баллов, если даны общие рассуждения, связанные с политикой белого движения.

Должна быть сформулирована **мысль о противоречивости аграрной политики белых, связанной с неоднородностью социальной базы** и интересов участников движения (до 2 баллов).

Аграрная политика изменяется со временем, по мере неудач белого движения. **Общее направление эволюции – сближение с аграрной программой красных (до 2 баллов).**

Примечательно, что даже в самом конце **белые не идут так далеко, как отмена частной собственности на землю**, что связано со сложной социальной базой белого движения и его сильной зависимостью от внешних сил (до 2 баллов).

Для всех белых правительств характерно **стремление утвердить право частной собственности на землю** и таким образом расколоть крестьянство и найти опору в слое зажиточных крестьян-частных владельцев (до 2 баллов).

Таким образом, в своей аграрной политике **белое движение не стремится к полной реставрации прежних поземельных отношений (до 2 баллов).**

Может быть сформулирована мысль, что **провал аграрной политики был одной из причин краха белого движения (до 2 баллов).**

Могут быть высказаны и иные выводы.