

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС. КЛЮЧИ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи** и выделена **общая проблема** высказывания).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

- 2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

- 3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Договор Олега с Византией свидетельствует о том, что это — юридическое оформление длительных связей, связей старинных, сложных и живых — цивилизованного, ещё могущественного, но уже дряхлеющего государства с юной, сильной, воинственной, стремящейся к непрерывному расширению державой, мечом прокладывающей себе путь в ряды сильнейших и влиятельнейших государств мира» (В.В. Мавродин).

Проблема. Характер взаимоотношения Древней Руси и Византии. Специфика международного положения Древней Руси и факторы его укрепления.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть русско-византийские отношения в IX – начале X в.;
- привести основные факты, связанные с походами Олега, условиями и характером заключения договора 911 г.;
- охарактеризовать состояние Византийской империи в начале X в.;

- дать оценку основным направлениям деятельности Олега в контексте международного положения Древней Руси.

2. «Конец XI - первая треть XII века - это время большого напряжения сил всей Руси, вызванного как внутренними неурядицами, так и внешним натиском и его преодолением... Владимир Мономах тем и представляет для нас интерес, что всю свою неукротимую энергию, ум и несомненный талант полководца употребил на сплочение рассыпавшихся частей Руси и организацию отпора половцам» (Б.А. Рыбаков).

Проблема. Специфика ситуации в Древней Руси на рубеже XI - XII в. Роль Владимира Мономаха на этом этапе развития древнерусской государственности.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть внутривнутриполитическую ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
 - рассмотреть внешнеполитическую ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
 - охарактеризовать основные направления деятельности Владимира Мономаха;
 - дать оценку этой деятельности в контексте внутри- и внешнеполитического положения Древней Руси на рубеже XI - XII в.
3. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамаю, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Великороссии придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков).

Проблема. Историческое значение Куликовской битвы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой, и определить ее влияние на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV века;
- дать общую оценку значения победы на поле Куликовом.

4. «В результате Ливонской войны в районе Балтийского моря сложилась новая политическая обстановка. Она была тяжелой для России и препятствовала ее экономическому развитию. Только через полтора столетия лет при Петре после тяжелой борьбы в XVII веке балтийский вопрос был решен» (В.Д. Корольков).

Проблема. Балтийский вопрос и его влияние на развитие России в XVI-XVIII.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил в Прибалтике накануне Ливонской войны;
- привести основные факты, связанные с Ливонской войной, и определить ее влияние на положение России на Балтике;
- привести основные факты, связанные с борьбой России за Прибалтику в XVII- начале XVIII;
- дать общую оценку значения этой борьбы и победы Петра I в Северной войне в контексте экономического развития России.

5. «Если внутреннюю политику Петра III можно объяснить предыдущими наработками елизаветинского окружения, то внешняя политика – это сугубо личный выбор монарха, не отвечавший геополитическим интересам России» (В.В. Кириллов).

Проблема. Оценка политики Петра III и его влияния на развитие России в середине XVIII. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать основные направления внутренней политики Елизаветы Петровны;
- привести основные факты, связанные с внутренней политикой при Петра III, и сравнить внутривнутриполитический курс Елизаветы и Петра III;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра III;
- рассмотреть геополитические интересы России и дать общую оценку значения внешней политики Петра III в контексте этих интересов.

6. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

Проблема. Оценка политики Екатерины II и ее значения для истории России. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с внутривнутриполитической обстановкой в XVIII в.;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II в контексте этой обстановки;
- рассмотреть основные факты, связанные деятельностью Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

7. «В результате попыток решения крестьянского вопроса был сделан первый шаг к ликвидации крепостного права, но само оно ликвидировано не было, так как подавляющее большинство помещиков выступало против этого, а повторить судьбу отца Александр (I) не хотел. Надежды на высокие моральные качества и либеральные взгляды дворян не оправдались» (В.Ю. Захаров).

Проблема. Крестьянский вопрос в политике Александра I. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с попытками решить крестьянский вопрос при Александре I;
- дать оценку этому направлению деятельности Александра I в контексте подготовки к отмене крепостного права;
- охарактеризовать позицию русского дворянства по крестьянскому вопросу при Александре I;
- рассмотреть основные причины, не позволившие Александру I решить крестьянский вопрос.

8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Интеллектуальная элита и власть во второй половине XIX в.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер взаимоотношений интеллектуальной элиты и власти в правление Александра II (охарактеризовать роль интеллектуальной элиты в проведении реформ);
- дать оценку реформам с точки зрения их прогрессивного влияния на развитие России;
- охарактеризовать основные направления политики Александр III;
- дать оценку значения этой политики с точки зрения формирования оппозиционных настроений интеллектуальной элиты.

9. «Со времён Петра Великого ни одна из войн для нашей страны не была войной за будущее в такой степени, как русско-японская» (С. Ольденбург).

Проблема. Значение русско-японской войны для дальнейшего развития России.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил на Дальнем Востоке накануне русско-японской войны;
- привести основные факты, связанные с русско-японской войной, и определить ее влияние на внешне- и внутриполитическое положение России;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра I (прежде всего с Северной войной);
- сравнить значение Северной и русско-японской войн для будущего России.

10. «Условия гражданской войны требуют от ее вождей тех качеств, которыми русские генералы отнюдь не обладали: они требуют широкого ума, умения понять интересы и желания населения, умения повести их за собой - и все это наряду с существенно необходимым талантом стратегическим» (Б.Ф. Соколов о причинах поражения Белого движения).

Проблема. Роль руководства Белого движения в поражении в Гражданской войне в России.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть специфику Гражданской войны в России;
- охарактеризовать общую расстановку сил в стране и интересы основных групп населения;
- привести основные факты, связанные с деятельностью лидеров Белого движения;
- дать оценку этой деятельности в контексте итогов Гражданской войны.

11. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но... до уровня 1913 г. А к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней» (М. Левин).

Проблема. Специфика экономического положения России в годы нэпа (необходимость выработки нового экономического курса).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть экономические итоги Гражданской войны в России;
- охарактеризовать основные направления нэпа и его значение для преодоления послевоенного экономического кризиса;
- привести основные факты, связанные с итогами нэпа к 1928 г.;
- определить комплекс нерешенных экономических проблем в контексте выработки властью нового экономического курса.

12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики» (Л.Д. Троцкий).

Проблема. Влияние репрессий на состояние ВС СССР накануне войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с проведением репрессий в армии и на флоте в конце 1930-х гг.;
- дать оценку репрессиям и их влиянию на обороноспособность страны и моральное состояние армии;
- охарактеризовать внутривойсковую обстановку в стране в конце 1930-х гг. связать особенности этой обстановки с политикой репрессий;
- определить характер интересов правящей верхушки и личной И.В. Сталина в контексте политики репрессий.

13. «Несмотря на тяжелейшие поражения, Красная Армия и Военно-Морской Флот в начальный период войны смогли серьезно нарушить первоначальный стратегический замысел врага. Противнику был нанесен серьезный ущерб... после окончания приграничных сражений немецкие ударные группировки уже не смогли безостановочно наступать, как это предполагалось по плану «Барбаросса» (В.А. Золотарев).

Проблема. Значение начального периода Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать стратегический замысел Германии (план «Барбаросса»);
- привести основные факты, связанные с начальным периодом Великой Отечественной войны (акцент на приграничных сражениях конца июня - начала июля 1941 г.);
- дать оценку ущербу, нанесенному немецким войскам в ходе приграничных сражений;
- определить значение начального этапа войны с точки зрения срыва плана «Барбаросса».

14. «Отстреляв одних, посадив других, облив грязью и навесив ярлыки политически прокаженных на третьих, Хрущев расчистил для себя поле без границ и препятствий. Одновременно это было поле и для Запада» (В.И. Варенников).

Проблема. Оценка политики и методов Н.С. Хрущева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с репрессивной деятельностью Н.С. Хрущева при И.В. Сталине и после его смерти;
- рассмотреть основные цели внутренней политики Хрущева и методы, которые он использовал во внутривластной борьбе;
- подвести итоги этой борьбы и определить ее значение для внутривластного развития страны;
- определить значение политики Хрущева для выстраивания взаимоотношений с Западом.

15. «Всем эпохальным поворотам в истории человечества предшествовали мощные идейные течения, массовые движения, влиятельные организации, сильные политические партии... Ничего похожего в распоряжении Горбачева не было. Он один сдвинул тоталитарную глыбу, которая называлась советским обществом. И сам на это решился, идя на огромный риск» (А. С. Черняев).

Проблема. Оценка значения роли М.С. Горбачева в контексте предпосылок и последствий перестройки.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать состояние советского общества к середине 1980-х годов;
- рассмотреть комплекс причин (предпосылок) для принятия нового курса;
- дать оценку значения роли М.С. Горбачева в этот период;
- определить значение перестройки как «эпохального поворота» в сопоставлении с другими переломными моментами в истории нашей страны и всего человечества (должны быть приведены конкретные примеры по выбору автора эссе).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри.

1. Вступление. Предложите свое объяснение предложенной темы (два-три предложения). Дайте характеристику исторического момента, отраженного в источнике. Что Вам известно об Уложенной комиссии? Какие иные события, исторические даты, термины и понятия, государственные решения характеризуют данный период в контексте темы? (10 баллов).

Объясняя смысл предложенной темы, участник может предложить следующие формулировки: «Как особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. влияли на сословные интересы русского купечества?»; «В чем заключались сословные интересы русского купечества особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в.?». Могут быть предложены иные, близкие им по смыслу формулировки (до 2 баллов).

Характеризуя исторический момент, участник может:

- назвать даты Уложенной комиссии (1767 – 1768 гг.), правления Екатерины II (1762 – 1796 гг.), Манифеста о вольности дворянства (1762), Жалованной грамоты дворянству (1785), Жалованной грамоты городам (1785) – за каждое из событий с датой по 1 баллу, всего до 3 баллов за 3 и более даты;
- упомянуть такие исторические понятия и термины, как (1 балл за 2 и более исторических термина или понятия):
 - просвещенный абсолютизм,
 - эпоха Просвещения,
 - сословный строй,
 - податные и/или неподатные сословия,
 - «золотой век русского дворянства»;
- дать характеристику Уложенной комиссии, в той или иной форме упомянув такие характерные черты и обстоятельства, как (до 3 баллов за 3 и более характерных черт или обстоятельств):
 - представленность всех основных сословных групп (возможно, в виде их полного или частичного перечисления),
 - отсутствие депутатов от крепостных крестьян,
 - нацеленность комиссии на создание нового свода законов,
 - написание Екатериной II «Наказа» для депутатов Уложенной комиссии,
 - подношение Уложенной комиссией Екатерине II титула «Великая»,
 - досрочный роспуск Уложенной комиссии, официально – в связи с началом русско-турецкой войны 1768 – 1774 гг.;
 - возможная обусловленность досрочного роспуска острыми спорами по крестьянскому вопросу.
- высказать мысль о том, что данный документ появляется в период развития промышленности и торговли/всероссийского рынка/ капиталистических отношений – 1 балл;

В целом за характеристику исторического момента участник может набрать от 0 до 8 баллов.

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы. Обратите внимание на следующие вопросы: к какому типу источников принадлежит данный документ? каковы характерные особенности источника? к кому обращено выступление депутата? как это влияет на содержание документа? почему можно говорить, что выступление выражает именно сословные требования купечества в целом? почему данный документ позволяет раскрыть предложенную тему? (10 баллов).

- документ можно отнести к источникам публицистического жанра (принимать вариант – к источникам личного происхождения) (1 балл);
- выступление построено по четкому плану, последовательно разбираются отношения купцов с крестьянами и дворянами (1 балл);

- документу присущи черты прошения, он напоминает челобитные прежних времен (1 балл);
- выступление адресовано императрице (1 балл);
- выступление адресовано депутатам Уложенной комиссии, среди которых преобладали дворяне, но были и депутаты от купечества и государственных крестьян (до 2 баллов);
- отстаивая интересы своего сословия, автор должен демонстрировать лояльность императрице и дворянству (до 2 баллов);
- источник отражает позицию купеческого сословия, потому что депутат был избран именно его представителями в этот орган и именно для защиты их интересов (до 2 баллов);
- в документе дается характеристика противоречий между купечеством и другими сословиями именно в социально-экономической сфере: торговля, строительство фабрик (до 2 баллов).

В целом за характеристику исторического источника участник может набрать от 0 до 10 баллов, если при суммировании всех набранных баллов по предложенным ключам он набрал более 10, то в итоге ставится все равно 10.

3. Взаимоотношения купечества и дворянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

- Депутат заискивает перед дворянством в самом начале фрагмента, подчеркивает его привилегированный статус по сравнению с купечеством (до 2 баллов);
- Дворянство активно занимается развитием вотчинной промышленности и составляет конкуренцию купечеству; в этой конкуренции купечеству сложнее победить, поскольку дворянство использует бесплатный крепостной труд, а купец своих работников нанимает (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить крепостной труд в промышленности и оставить только вольнонаемный, за нарушение этого принципа – штрафовать (до 2 баллов);
- Депутат предлагает разрешить купцам владеть крепостными, иначе мастеровые люди могут набраться опыта и уйти от купца, чтобы самим основать мануфактуру, которая будет конкурировать с мануфактурой их бывшего нанимателя (до 2 баллов);
- Депутат считает, что крепостные нужны и для правильной организации торговли, иначе есть риск похищения наемными приказчиками денег (до 2 баллов);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

4. Взаимоотношения купечества и крестьянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

- Депутат подчеркивает выгодность для крестьян купеческих мануфактур, которые снабжают их продукцией и предоставляют работу (до 2 баллов);

- Крестьяне активно занимается торговлей и составляют конкуренцию купечеству; эта конкуренция является нечестной, поскольку крестьяне могут «со своего двора» компенсировать свои издержки, а купцы – нет (до 2 баллов);
- Депутат предлагает крестьянам, занимающимся торговлей, записываться в купечество и вести учет записавшихся (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить не записавшимся в купцы крестьянам розничную торговлю (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить крестьянам торговать в городах, а также на ярмарках и разрешить им только сельскую торговлю с возов (до 2 баллов);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

5. Купечество и государство. На основе источника покажите, как автор стремится доказать верность его сословия государству и продемонстрировать заботу о его интересах. Как это связано с интересами самого купеческого сословия? (5 баллов).

- Депутат подчеркивает благодарность купцов императрице за право вести торговлю (1 балл);
- Депутат отмечает государственные повинности и ввозные и вывозные пошлины купечества государству (1 балл);
- Депутат намекает, что для государства невыгодно, чтобы крестьяне оставляли земледелие и уходили в торговлю; он утверждает, что привлечение дворянами крепостных для работы на фабрике разоряет их и не позволяет платить подати (до 2 баллов);
- Цель этой заботы в том, чтобы укрепить положение купечества в торговле и промышленности (1 балл);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

6. Выводы. Обратитесь к теме проекта и, используя сделанные ранее наблюдения, ответьте на вопрос: как связаны между собой 1) сословные интересы купечества во взаимоотношениях с дворянством, крестьянством и государством и 2) особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. (5 баллов)

- Особенность социально-экономического развития России в это время – развитие рыночных (капиталистических) отношений в промышленности и торговле (1 балл);
- Этой особенностью хотели воспользоваться все основные сословия российского общества (1 балл);
- Для купечества эти сферы экономической деятельности были особенно важны, поэтому оно использовало участие в Уложенной комиссии для обеспечения своего сословного доминирования в этой сфере и рассчитывало на помощь государства (до 3 баллов).